

ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД УКООПСПІАКИ  
«ПОЛТАВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ І ТОРГІВЛІ»

Навчально-науковий інститут денної освіти  
Кафедра правознавства

## СИЛАБУС

навчальної дисципліни

### «Юридична аргументація»

на 2022-2023 навчальний рік

Курс та семестр вивчення	2 курс, 4 семестр
Освітня програма/спеціалізація	«Право»
Спеціальність	081 Право
Галузь знань	08 Право
Ступінь вищої освіти	бакалавр

ПІБ НПП, який веде дану дисципліну,  
науковий ступінь і вчене звання,  
посада

**Орел Вікторія Анатоліївна**

старший викладач кафедри правознавства

Контактний телефон	+38095-56-45-694
Електронна адреса	saloviktoriya@gmail.com
Розклад навчальних занять	<a href="http://schedule.puet.edu.ua/">http://schedule.puet.edu.ua/</a>
Консультації	очна <a href="http://www.pravo.puet.edu.ua/stud.php">http://www.pravo.puet.edu.ua/stud.php</a> он-лайн: електронною поштою, пн-пт з 10.00-17.00
Сторінка дистанційного курсу	

#### Опис навчальної дисципліни

<b>Мета вивчення навчальної дисципліни</b>	Метою навчальної дисципліни є теоретичне засвоєння та подальше практичне застосування правової аргументації, підвищення обізнаність студентів правничих спеціальностей щодо стандартів правової аргументації та доказування в процесі захисту прав людини, забезпечити системні знання майбутніх правників й розуміння ними змісту та особливостей правової аргументації ЄСПЛ, європейського суду справедливості та судів України, сформувати навички доказування у конкретних категоріях справ.
<b>Тривалість</b>	3 кредити ЄКТС/90 годин (лекції 18 год., семінарські заняття 14 год., самостійна робота 58 год.)
<b>Форми та методи навчання</b>	Лекції та практичні заняття в аудиторії, самостійна робота поза розкладом Методи навчання - викладення наукового і навчального мультимедійного матеріалу з основних розділів, тем навчальної дисципліни на лекційних заняттях в аудиторії; закріплення, систематизація та узагальнення теоретичних знань, що були отримані студентами під час лекційних занять, позааудиторного опрацювання рекомендованих джерел інформації та представлення результатів самостійної роботи в письмовій формі (навчальне (практичне) завдання), на семінарських/практичних заняттях та перед семінарських індивідуальних консультаціях; під час проведення інтелектуальних ігор, диспутів, дебатів, комунікативних тренінгів
<b>Система поточного та підсумкового контролю</b>	Поточний контроль: відвідування занять; захист домашнього завдання; обговорення матеріалу занять; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; тестування; поточна модульна робота Підсумковий контроль: ПМК (залік).
<b>Базові знання</b>	Наявність знань з риторики, юридичної логіки.
<b>Мова викладання</b>	Українська.

**Перелік компетентностей, які забезпечує дана навчальна дисципліна, програмні результати навчання**

№ з/п	Компетентності, якими повинен оволодіти студент	Програмні результати навчання
<b>Загальні компетентності</b>		
1.	Здатність до навчання з деяким ступенем автономії (ЗК-3).	Використовувати різноманітні інформаційні джерела для повного та всебічного встановлення певних обставин (ПРН 7).
2.	Здатність застосовувати знання на практиці у стандартних та окремих нестандартних ситуаціях (ЗК-8).	Визначати вагомість та переконливість аргументів в оцінці задалегіть невідомих умов та обставин (ПРН 1)
3.	Здатність знаходити творчі рішення або відповіді на чітко визначені та абстрактні проблеми на основі ідентифікації та застосування даних (ЗК-10).	Формулювати власні обґрунтовані судження на основі аналізу відомої проблеми. Оцінювати недоліки і переваги аргументів (ПРН 4).
<b>Спеціальні (фахові, предметні) компетентності</b>		
4.	Здатність до застосування норм матеріального і процесуального права при моделюванні правових ситуацій, окремих процедур (ФК-6).	Застосовувати набуті знання у різних правових ситуаціях, виокремлювати юридично значущі факти і формувати обґрунтовані правові висновки (ПРН 14).
5.	Здатність кваліфіковано застосовувати нормативно-правові акти, реалізовувати норми права у конкретних сферах професійної діяльності та самостійно розробляти юридичні документи (ФК-7).	Готувати проекти необхідних актів застосування права відповідно до правового висновку зробленого у різних правових ситуаціях (ПРН 15).
6.	Здатність вільно володіти юридичною термінологією, та основами юридичної техніки (ФК-8).	Давати короткий висновок щодо окремих фактичних обставин (даних) з достатньою обґрунтованістю (ПРН 5).
7.	Здатність аналізувати правові проблеми та формувати правові позиції, здійснювати публічні виступи, брати участь в дискусіях з правових питань (ФК-10).	Здійснювати аналіз суспільних процесів у контексті аналізованої проблеми і демонструвати власне бачення шляхів її розв'язання (ПРН 2).
8.	Здатність до консультування з правових питань, зокрема, можливих способів захисту прав та інтересів клієнтів, відповідно до вимог професійної етики, належного дотримання норм щодо нерозголошення персональних даних та конфіденційної інформації (ФК-11).	Надавати консультації щодо можливих способів захисту прав та інтересів клієнтів у різних правових ситуаціях (ПРН 16).
9.	Здатність до аналізу актів законодавства та судової практики, практики діяльності інститутів публічної влади (ФК-14).	Самостійно визначати ті обставини, у з'ясуванні яких потрібна допомога, і діяти відповідно до отриманих рекомендацій (ПРН 8).

**Тематичний план навчальної дисципліни**

Назва теми	Види робіт	Завдання самостійної роботи у розрізі тем
<b>Модуль 1. Теоретичні засади та поняттєвий інструментарій дослідження юридичної аргументації</b>		
Тема 1. Вступ до теорії юридичної аргументації.	Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; завдання самостійної роботи	Опрацювати теоретичні питання для самостійного вивчення. Надайте інтерпретацію судження: «Право є формою суспільного буття, що виникає з конфлікту різних соціальних груп нерівної сили. Його мета встановити і підтримувати панування більш сильної групи над слабшою шляхом використання юридичних норм державною владою. Тому головне завдання права полягає в увічненні соціальної та економічної нерівності».
Тема 2. Поняття та види юридичних аргументів.	Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи	1. У творі Ч. Беккарія «Про злочини і покарання» знаходимо таке: «...щоб покарання не являлося насильям одного або багатьох над окре мим громадянином, воно повинне обов'язково бути публічним, невідкла дним, необхідним, найменшим з усіх можливих за даних обставин, сумір ним злочину, встановленим у законах». На вашу думку, чи входять ці ос новоположення до складу

Назва теми	Види робіт	Завдання самостійної роботи у розрізі тем
		<p>юридичного аргументу? Якщо так, то через який його елемент?</p> <p>2. Вкажіть і поясніть на прикладі основні особливості аргументації у межах кримінального процесу.</p> <p>3. Сформулюйте загальне визначення аргументу, вкажіть його структуру і основні складові.</p> <p>4. Перелічіть основні елементи юридичного аргументу за С. Тулміном. Наведіть приклад і поясніть його.</p>
<p>Тема 3. Типологія юридичної аргументації в традиціях правничих шкіл України та зарубіжжя.</p>	<p>Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи</p>	<p>Опрацювавши працю С. Тулміна «Застосування аргументів» випішіть матрицю, яка містить шість взаємопов'язаних компонентів для аналізу аргументів, наведіть власний приклад до кожної з них.</p>
<p>Тема 4. Типові помилки в юридичній аргументації.</p>	<p>Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи</p>	<p>Ознайомившись із теорією прагма-діалектики Ф. ван Еемерена і Р. Гроотендорста, напишіть 10 правил прагма-діалектики.</p>
<p>Тема 5. Логічні операції при формулюванні запитань і відповідей.</p>	<p>Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи</p>	<p>1. Наведіть власні приклади поняття (концепту), судження, умовиводу, складного міркування.</p> <p>2. Користуючись екстом Конституції України, наведіть приклад мереологічного законом упрямого співвідношення між змістом і обсягом понять при практичному мисленні.</p>
<p>Тема 6. Доведення та спростування в системі юридичного мислення.</p>	<p>Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи</p>	<p>1. Як співвідносяться поняття доказу, недопустимого доказу, резону і норми?</p> <p>2. Яким основним вимогам повинен відповідати висновок експерта, щоб бути джерелом доказів юридичного аргументу?</p> <p>3. Якою є логічна структура доведення? Наведіть власний приклад до кожної складової.</p>
<p>Тема 7. Паралогізми, софізми, парадокси та риторичні прийоми в юридичній аргументації.</p>	<p>Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи</p>	<p>1. Який тип софістичних помилок допущений у висловлюваннях:</p> <p>1.1. «Існують спогади: червоноармійці прийшли до архієрея та кажуть йому: «Знаєш, батько, ми походимо від мавпи». Архірей відповідає: «Щодо вас, то мені нічого про це не відомо, а про себе безумовно можу сказати, що моя мати була жінкою».</p> <p>1.2. «Всі українці їдять сало».</p> <p>1.3. «Всі юристи знають закони».</p> <p>1.4. «Голова болить – так то Ви з'їли чогось. Нога болить – та то Ви з'їли чогось. Вуха болить – та то Ви з'їли чогось».</p> <p>1.5. Сергій Бухарін в статті «Про прийоми, що застосовуються фальсифікаторами історії» пише: «Всі розмови про пакт Молотова-Рібентропа і відповідальності СРСР за розв'язування другої світової війни наочний приклад вживання даного прийому помилкового доказу. Сучасні історики марно іронізують з приводу того, що головною «причиною Другої світової війни називається Версальський мир 1919 року?»</p>
<b>Модуль 2. Практичне застосування юридичної аргументації</b>		
<p>Тема 8. Аргументація у правотворчості.</p>	<p>Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; завдання самостійної роботи; поточна модульна робота</p>	<p>Відкрийте нормативно-правовий акт (на вибір студента) і охарактеризуйте його мотивувальну частину, з'ясуйте його відповідність соціальним факторам,</p>

Назва теми	Види робіт	Завдання самостійної роботи у розрізі тем
		логічним та мовним конструкціям.
Тема 9. Аргументація у правотлумаченні.	Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи	1. Складіть таблицю «Основні способи тлумачення права та їх характеристика» (філологічного, логічного, системного, історичного, функційного, телеологічного, спеціально-юридичного та інших способів тлумачення у сучасних правових системах світу). 2. Опишіть процедуру правотлумачення судових прецедентів.
Тема 10. Аргументація у правозастосуванні.	Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи	Відкрийте нормативно-правовий акт (на вибір студента) і охарактеризуйте його в контексті аргументування основних вимог правомірності правозастосовного акту (законності, доцільності, обґрунтованості).
Тема 11. Правова аргументація у юридичній практиці України.	Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи	Складіть таблицю за результатами здійсненого аналізу ЦПКУ, КПКУ, ГПКУ, КАСУ, Закону України «Про Регламент ВРУ» та інших джерел права, з точки зору фіксації в них положень щодо аргументації змісту та форми правових актів України; аналіз відповідних джерел права інших національних та міждержавних правових систем в контексті формалізації положень щодо аргументації та використання їх у юридичній практиці.
Тема 12. Сучасний стан та перспективи застосування юридичної аргументації в Україні.	Відвідування занять; обговорення теоретичних питань; тестування; виконання навчальних завдань; доповіді з рефератами та їх обговорення; завдання самостійної роботи	Здійсніть аналіз наукових публікацій, доктринальних положень, пропозицій щодо удосконалення процесу аргументування у вітчизняній правотворчості, правотлумаченні, правозастосування.

#### Інформаційні джерела

1. Аарон Барак. Судейское усмотрение. Перевод с английского. Москва: Издательство НОРМА. 1999. 376 с.
2. Абрамович Р. М. Особливості судової аргументації при застосуванні принципу незворотності дії закону в часі в Україні. Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. Київ, 2013. Т. 144–145. С. 17–20.
3. Алексеев А.П. Аргументация. Познание. Общение. Москва: Издательство МГУ. 1991. 149 с.
4. Алексі Р. Теорія дискурсу і права людини / Р. Алексі // Філософія права і загальна теорія права; пер. з англ. С. І. Максимова, О. О. Уварової. 2013. № 1. С. 73–98.
5. Бандурка О. М., Тягло О. В. Юридична логіка: підручник. 2-е вид., переробл. і доповн. Х. : Золота миля, 2017. 216 с.
6. Белова А.Д. Лингвистические аспекты аргументации: Лингвистика. Теория коммуникации. Английский язык. К.: Киевский национальный ун-т им. Тараса Шевченко. 2003. 304 с.
7. Горохова І. В. Історія осмислення проблематики аргументації / І. В. Горохова // Гілея: науковий вісник. 2015. Вип. 95. С. 273-278. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/gileya\\_2015\\_95\\_70](http://nbuv.gov.ua/UJRN/gileya_2015_95_70).
8. Дудаш Т. Особливості аргументування рішень Європейського суду з прав людини (до характеристики методологічних підходів). Право України. Київ, 2017. № 4. С. 86–96.
9. Дудаш Т. Правова аргументація: стан та перспективи дослідження / Т. Дудаш // Вісник Львівського університету. Серія юридична. 2015. Вип. 62. С. 3–13. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vlnu\\_yu\\_2015\\_62\\_3](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vlnu_yu_2015_62_3).
10. Журбелюк Г.В. Правова аргументація в судочинстві України: до історії становлення / Г. В. Журбелюк // Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2012. Т. 129. С. 22-25. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun\\_2012\\_129\\_7](http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun_2012_129_7).
11. Зверев Є. О. Проблеми юридичної аргументації при тлумаченні міжнародних договорів національними судами: основні підходи / Є. О. Зверев // Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2012. Т. 129. С. 25-28. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun\\_2012\\_129\\_8](http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun_2012_129_8).

12. Кістяник В. І. Особливості аргументації в судах загальної юрисдикції. Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. Київ, 2015. Т. 168. С. 52–55.
13. Кістяник В. І. Порівняльна характеристика судової аргументації в різних правових системах / В. І. Кістяник // Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2014. Т. 155. С. 20-23. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun\\_2014\\_155\\_7](http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun_2014_155_7).
14. Кістяник В.І. Вплив моделі правової аргументації Р. Дворкіна на судові рішення / В. І. Кістяник // Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2013. Т. 144-145. С. 21-24. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun\\_2013\\_144-145\\_7](http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun_2013_144-145_7).
15. Кістяник В.І. Правова аргументація: сучасні підходи до її розуміння в зарубіжних дослідженнях. Наукові записки НаУКМА. Том 129. Юридичні науки. 2012. С. 20- 22.
16. Козюбра М. І. Моделі (типи) юридичної аргументації. Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. Київ, 2013. Т. 144–145. С. 3 – 8. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun\\_2013\\_144-145\\_3](http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun_2013_144-145_3).
17. Козюбра М. І. Теорія юридичної аргументації : становлення, стан та перспективи у вітчизняній юриспруденції / М. І. Козюбра // Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2012. Т. 129. С. 3–10.
18. Рабінович П. Правова аргументація (вихідні загальнотеоретичні характеристики) / П. Рабінович // Юрид. вісн. України. 2015. № 17–18. С. 22.
19. Рабінович П.М., Дудаш Т.І. Правова аргументація: терміно-поняттєвий інструментарій дослідження. Вісник Національної академії правових наук України. № 2 (85). 2016. С. 8-20. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vapny\\_2016\\_2\\_3](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vapny_2016_2_3).
20. Савенко М. Д. Юридична аргументація в конституційному судовому процесі: методологічний аспект / М. Д. Савенко // Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2012. Т. 129. С. 11-16. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun\\_2012\\_129\\_4](http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun_2012_129_4).
21. Сало В.А. Юридична аргументація в судовій практиці Стародавнього Риму / В. А. Сало // Науковий Вісник Міжнародного Гуманітарного Університету. Сер.: «Юриспруденція» / Міжнарод. гуманіт. ун-т. Одеса, 2018. Вип. 33. С. 22-24. Режим доступу: <http://vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc33/8.pdf>.
22. Сало В.А. Юридична аргументація та її структурні елементи / В. А. Сало // Науковий вісник Херсонського державного університету. Сер.: Юридичні науки: зб. наук. пр./ Херсон. держ. ун-т. Херсон, 2017. Випуск 4. Том 1. С. 33-37. Режим доступу: [http://www.lj.kherson.ua/2017/pravo04/part\\_1/9.pdf](http://www.lj.kherson.ua/2017/pravo04/part_1/9.pdf).
23. Хворостянкін А. В. Цінності в юридичній аргументації: особливості використання / А. В. Хворостянкін // Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2013. Т. 144-145. С. 8-12. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun\\_2013\\_144-145\\_4](http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun_2013_144-145_4).
24. Хворостянкін А. В. Юридична аргументація в англо-саксонській та романо-германській правових сім'ях: методологічні засади порівняльного аналізу / А. В. Хворостянкін // Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2012. Т. 129. С. 16-20. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun\\_2012\\_129\\_5](http://nbuv.gov.ua/UJRN/NaUKMAun_2012_129_5).
25. Чернобай О. Доведення (доказ) і спростування як види аргументації [Електронний ресурс] / О. Чернобай // Вісник Національного університету "Львівська політехніка". Юридичні науки. 2016. № 855. С. 264-273. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnulturn\\_2016\\_855\\_43](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnulturn_2016_855_43).
26. Чернобай О. Л. Аргументативна практика в юридичній діяльності : наукова проблема й можливості її вирішення. Юридична наука. 2015. № 8. С. 15–19. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/jnn\\_2015\\_8\\_4](http://nbuv.gov.ua/UJRN/jnn_2015_8_4).
27. Щербина О. Щодо розуміння сутності логічного аналізу юридичної аргументації / О. Щербина // *Evropsky politicky a pravni diskurz*. 2015. Vol. 2, Iss. 4. С. 168-172. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/evrpol\\_2015\\_2\\_4\\_26](http://nbuv.gov.ua/UJRN/evrpol_2015_2_4_26).
28. Щербина О. Ю. До питання про розуміння аргументації у логіко-юридичних дослідженнях / О. Ю. Щербина // Гуманітарні студії. 2014. Вип. 21. С. 45-53. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/gums\\_2014\\_21\\_8](http://nbuv.gov.ua/UJRN/gums_2014_21_8).
29. Юридична аргументація. Логічні дослідження : колектив. моногр. [Б. м.]: Вид. Іванченко І. С., 2012. 210 с. Режим доступу: [http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/1493/1/Jr\\_Argum\\_2012.pdf](http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/1493/1/Jr_Argum_2012.pdf).
30. Юридична аргументація. Логічні дослідження: монографія. За загальною редакцією О.М. Юркевич. 2-ге видання, перероблене та доповнене. Харків: Право. 2015. 336 с.
31. Alexy R. A Theory of Legal Argumentation. The Theory of Rational Discourse as Theory of Legal Justification / R. Alexy ; Translated by R. Adler and N. MacCormick. Oxford : Clarendon Press, 1989. 323 p.
32. Bermejo-Luque L. Giving Reasons. A Linguistic-Pragmatic Approach to Argumentation Theory / L. Bermejo-Luque. Argumentation Library. №20. Dordrecht Heidelberg London New York : Springer. 2011. 220 p.
33. Siltala R. Law, Truth, and Reason. A Treatise on Legal Argumentation / Raimo Siltala. Law and Philosophy Library. Vol. 79. Springer Science+Business Media B . V ., 2011. 307 p.

34. Van Eemeren F. H. Handbook of Argumentation Theory / Frans H. van Eemeren, Bart Garssen, Erik C. W. Krabbe, A. Francisca Snoeck Henkemans, Bart Verheij, Jean H. M. Wagemans. Dordrecht: Springer Science+Business Media, 2014. 991 p.

35. Yan Lu. Study on Occurrence of Legal Argumentation / Lu Yan // Asian Social Science. 2011. Vol. 7, № 6. P. 190–193.

36. MacCormick N. Rhetoric and the Rule of Law. A Theory of Legal Reasoning / Neil MacCormick. Oxford : University Press, 2005. 287 p.

### **Програмне забезпечення навчальної дисципліни**

- Пакет програмних продуктів Microsoft Office.

### **Політика вивчення навчальної дисципліни та оцінювання**

- Політика щодо термінів виконання та перескладання: завдання, які здаються із порушенням термінів без поважних причин, оцінюються на нижчу оцінку (75 % від можливої максимальної кількості балів за вид діяльності). Перескладання модулів відбувається із дозволу провідного викладача за наявності поважних причин (наприклад, лікарняний).
- Політика щодо академічної доброчесності: студенти мають свідомо дотримуватися «Положення про академічну доброчесність» ([http://puet.edu.ua/sites/default/files/polozhennya\\_pro\\_akademichnu\\_dobrochesnist\\_2020.pdf](http://puet.edu.ua/sites/default/files/polozhennya_pro_akademichnu_dobrochesnist_2020.pdf)); списування під час виконання поточних модульних робіт та тестування заборонено (в т. ч. із використанням мобільних девайсів). Мобільні пристрої дозволяється використовувати лише під час он-лайн тестування та підготовки практичних завдань в процесі заняття.
- Політика щодо відвідування: відвідування занять є обов'язковим компонентом. За об'єктивних причин (наприклад, хвороба, працевлаштування, стажування) навчання може відбуватись в он-лайн формі (Moodle) за погодженням із провідним викладачем.
- Політика зарахування результатів неформальної освіти: <http://puet.edu.ua/uk/neformalna-osvita>; Положення про зарахування результатів неформальної освіти.

### **Оцінювання**

Підсумкова оцінка за вивчення навчальної дисципліни розраховується через поточне оцінювання

Види робіт	Максимальна кількість балів
Модуль 1 (теми 1-7): обговорення теоретичного питання на семінарському занятті (12 балів); тестування (- балів); виконання завдань, передбачених планом самостійної роботи (12 балів); поточна модульна робота (10 балів)	65
Модуль 2 (теми 8-12): обговорення теоретичного питання на семінарському занятті (5 балів); тестування (- балів); виконання завдань, передбачених планом самостійної роботи (5 балів); поточна модульна робота (6 балів)	35
Разом	100

### **Шкала оцінювання здобувачів вищої освіти за результатами вивчення навчальної дисципліни**

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка за шкалою ЄКТС	Оцінка за національною шкалою
90-100	A	Відмінно
82-89	B	Дуже добре
74-81	C	Добре
64-73	D	Задовільно
60-63	E	Задовільно достатньо
35-59	FX	Незадовільно з можливістю повторного складання
0-34	F	Незадовільно з обов'язковим повторним вивченням навчальної дисципліни